BOSNA I HERCEGOVINA БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Filijala/Podružnica Mostar *Филијала Мостар*

Broj: JN2-03-07-1-163-9/22

Mostar: 17.02.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja Sword security d.o.o. Sarajevo od 11.01.2022. godine izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave usluge zaštite ljudi i imovine broj: 0202-18/22 od 05.01.2022. godine, ugovornog tijela JU Zavod za bolesti ovisnosti Kantona Sarajevo, Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16), na sjednici Vijeća II, održanoj dana 17.02.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba** ponuditelja Sword security d.o.o. Sarajevo od 11.01.2022. godine izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave usluge zaštite ljudi i imovine broj: 0202-18/22 od 05.01.2022. godine, ugovornog tijela JU Zavod za bolesti ovisnosti Kantona Sarajevo, Sarajevo **i poništava se:**

   - **Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 0202-18/22 od 05.01.2022. godine, te se predmet se vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**

2. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo će donijeti posebno Rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JU Zavod za bolesti ovisnosti Kantona Sarajevo, Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave usluge zaštite ljudi i imovine broj: 0202-18/22 od 05.01.2022. godine. Obavijest o nabavi broj: 272-1-2-9-3-6/21 od 10.12.2021. godine.

Na navedenu Odluku, ponuditelj Sword security d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu 21.01.2021. godine. Navedena žalba je kompletirana dana 07.02.2022. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog povrede primjene materijalnog prava i povrede pravila upravnog postupka,*sa prijedlogom da se ista ocjeni kao osnovana, da se ponuda ponuđača "Agencija Fenix Security" do.o. Sarajevo ocjeni neprihvatljivom, te da se predmet nabavke vrati u fazu prije održavanja e- aukcije, odnosno da se Ugovor dodijeli jedinom preostalom ponuđaču čija je ponuda prihvatljiva, Agenciji za zaštitu ljudi i imovine „Sword Security"d.o.o..*

R a z l o z i :

Žalioc je dana 10.01.2022. godine Ugovornom organu JU ZAVOD ZA BOLESTI OVISNOSTI KANTONA SARAJEVO dostavio Zahtjev za uvid u ponude broj: 0052/D-01/22, na osnovu kojeg mu Ugovorni organ odobrava isti te je zakazan termin za uvid u ponude na dan 11.01.2022. godine u prostorijama Ugovornog organa u 11:00 h.

Žalioc u zakazanom terminu vrši uvid u ponudu ponuđača "Agencija Fénix Security" d.o.o. Sarajevo, te uočava velike nepravilnosti i propuste prilikom ocjene navedene ponude. Uočeni su slijedeći propusti:

1.Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji broj: 272-1-2-9/21 od 10.12.2021. godine, kao i u izmjenjenoj tenderskoj dokumentaciji od 13.12.2021. godine na stranici 3. TD, stav 2) Podaci o ponudi, Ponuda mora sadržavati pod i) zahtijevao od ponuđača dostavljanje Posebnog odobrenje FMUP-a za obavljenje poslova *tehničke i fizičke zaštite,* sukladno članku 26. Stavak 2 Zakona o agencijama i unutarnjim službama za zaštitu ljudi i imovine (SI. novine F BIH broj: 78/08 i 67/13); Također, u nastavku nakon svih nabrojanih sadržina, Ugovorni organ je naveo i, citira se: „Neprilaganje bilo kojeg dokaza, izjave diskvalifikuje ponuđača."

Također isti uslov Ugovorni organ zahtijeva na stranici 6. TD, tačka 3.3. Ostali uslovi za kvalifikaciju pod a) „Ovjerena fotokopija posebnog odobrenja FMUP-a za obavljenje poslova *tehničke i fizičke zaštite,* sukladno članku 26. Stavak 2 Zakona o agencijama i unutarnjim službama za zaštitu ljudi i imovine (SI. novine F BIH broj: 78/08 i 67/13);

Odabrani ponuđač, "Agencija Fénix Security" d.o.o. Sarajevo nikako u svojoj ponudi nije dostavio traženo Rješenje, čime je automatski morao biti *diskvalifikovan.* Kao zamjenu za traženo Rješenje, odabrani ponuđač je dostavio na stranici 32./46. svoje ponude Rješenje broj: 01-03-03/3-04-2-53/21 od 19.11.2021. godine, čime je dokazano da odabrani ponuđač posjeduje POSEBNU SAGLASNOST ZA OBAVLJANJE POSLOVA *FIZIČKE ZAŠTITE.* Dakle, odabrani ponuđač nije ispunio *osnovne* uslove koje je odredio Ugovorni organ naspram svih ponuđača, gdje je jasno tražio Posebnu saglasnost za obavljanje poslova *TEHNIČKE I FIZIČKE* zaštite. Odabrani ponuđač je propustio da dostavi Rješenje koje se odnosi na poslove *TEHNIČKE ZAŠTITE, što je predstavljao osnovni uvjet Ugovornom organu na osnovu kojegje morao prema Zakonu o javnim nabavkama i prema*

onome što je naveo u svojoj tenderskoj dokumentaciji („Neprilaganje bilo kojeg dokaza, izjave diskvalifikuje ponuđača.") da ocjeni ovakvu ponudu kao neprihvatljivu.
Zaključak je da odabrani ponuđač uopšte ne ispunjava uslove da se kvalifikuje na ovu predmetnu nabavku, jer je u istoj u Aneksu 3, Obrazac za cijenu ponude jasno naznačeno da osim fizičke zaštite Ugovorni organ ima potrebu iza tehničkom zaštitom, tačnije monitomig alarmnog sistema sa opcijom „panic" dugme i nadzora objekta 24h/7.
Žaliocse pita kako je uopšte moguće da Ugovorni organ donese Odluku na ponuđača koji ne ispunjava osnovni uslov potreban za uredno izvršenje Ugovora i ispunjenje traženih usluga?
U svojoj ponudi, na stranici 45./46. odabrani ponuđač je dostavio izjavu broj 0365-01- 12/21 od 24.12.2021. godine, koja se odnosi na podugovaranje. Odabrani ponuđač se izjasnio kako ima namjeru podugovarati, naveo je postotak i ime podugovarača, ali nije naveo dio posla koji će podugovarati, *što također predstavlja nepravilnost izjave.* Ukoliko je odabrani ponuđač upravo imao namjeru podugovarati dio posla koji se odnosi na tehničku zaštitu, nije to naveo, i *nije dostavio od* podugovarača posebno odobrenje FMUP-a za obavljenje poslova tehničke i fizičke zaštite, sukladno članku 26. Stavak 2 Zakona o agencijama i unutarnjim službama za zaštitu ljudi i imovine (SI. novine F BIH broj: 78/08 i 67/13).

2.Dalje, dana 13.12.2021. godine, Ugovorni organ je na portalu javnih nabavki objavio Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom. Iz navedenog Izvještaja vidljivo je da su postavljena ukupno 2 pitanja, od kojih niti jedno nije od strane
žalioca, a obzirom da su predate ukupno 2 ponude do krajnjeg roka, jasno je (velika je vjerovatnoća) da su pitanja postavljena od strane odabranog ponuđača prema gore pomenutoj odluci. Pitanje pod rednim brojem 2., postavljeno dana 13.12.2021. godine u 12:51 citira se: „Poštovani, u skladu sa td za predmet nabavke: Usluge zaštite ljudi i imovine", broj obavještenja: 272-1-2-9-3-6/21, molimo vas za pojašnjenje tenderske dokumentacije. Tačka 2. podaci o ponudi pod g) Izjava ponuđača kojom se obavezuje da će rok upotrebe ugovorenih materijala u vrijeme isporuke biti najmanje 90% njihovog cjelokupnog roka upotrebe; zatim u obrascu za cijenu ponude naveden je lot - Aneks 2, nije ukazano da je nabavka podjeljena na lotove, strana 16. obrazac za cijenu ponude -Aneks 3 u popisu traženih usluga u kolonama 5 i 6 zahtijeva se naziv proizvođača i zemlja porijekla. Molimo vas za pojašnjenje odnosno izmjenu td, jer očito da se radi o grešci u td, gdje se za predmet usluga uzimaju robe a ne usluga kako je ovom tenderskom dokumentacijom zahtijevano, s poštovanjem."
Na osnovu navedenih zahtjeva za izmjenom TD, Ugovorni organ isti dan, tačnije dana 13.12.2021. u 14:37 sati, odgovara svim ponuđačima kako je izvršena izmjena TD prema svim tačkama iz gore pomenutog pitanja. Citira se odgovor: Poštovani, u skladu sa vašim upitom izvršili smo tehničke korekcije tenderske dokumentacije kako slijedi: Tačka 2. stavka g je izbrisana (Izjava ponuđača kojom se obavezuje da će rok upotrebe ugovorenih materijala u vrijeme isporuke biti najmanje 90% od njihovog cjelokupnog roka upotrebe. *Aneks 2. koristi univerzalni obrazac te da ne bi došlo do zabune unesena je izmjena LOT 1.* Aneks 3. S obzirom da je forma bila univerzalna za robe i usluge

isključene su kolone koje se odnose na robe, naziv proizvođača i zemlja porijekla." Isti dan na portalu javnih nabavki vrši Ugovorni organ vrši izmjenu TD, te je na taj način izmjena dostupna svim ponuđačima. I od tog momenta svi ponuđači su bili dužni dostaviti ponudu u skladu sa izmjenama TD, i na izmijenjenim aneksima.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača "Agencija Fénix Security" d.o.o. Sarajevo, na stranici 6./46., dostavljen je neizmjenjeni Obrazac za cijenu ponude-usluge Aneks 2. Izmjenjenom TD, Ugovorni organ je jasno naglasio da je izmijenjen Aneks 2 na način da je unesena izmjena na način da se riječ LOT, zamijenila sa rječju LOT 1, a sve prema zahtjevu upravo odabranog ponuđača za ispravku Tenderske dokumentacije. Dakle odabrani ponuđač je zahtijevao izmjenu TD, Ugovorni organ je izvršio izmjenu TD, a odabrani ponuđač nije dostavio Izmjenjeni Aneks 2 u svojoj ponudi, što je još jedan jasan propust na osnovu kojeg je Ugovorni organ morao da ocjeni ponudu odabranog ponuđača neprihvatljivom.

3.Uvidom u ponudu pomenutog ponuđača na strani broj 21./46., a koja se odnosi na Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 47. ZJN, utvrđeno je daje ponuđač izvršio ispravku *korektorom* na mjestu predviđenom za unos *„Mjesta i datuma davanja izjave."* Odabrani ponuđač je očegledno pogriješio u upisu mjeseca, te je izvršio ispravku *korektorom, te preko korektora napisao tačan broj.*

Žalioc ističe da se ispravke ponude ne mogu vršiti na ovaj način, te da su suprotne Zakonu o javnim nabavkama i Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15), odnosno ispravka *nije potvrđena svojeručnim potpisom ponuđača i ovjerena pečatom ponuđača, sa navođenjem datuma izvršenja ispravke.*

Članom 18. Stav (1) tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15) propisano je da zapisnik o ocjenama ponuda mora sadržavati i podatke o ispravkama, ukoliko su iste uočene u ponudi i koje su uređene na način da su vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), potvrđene potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke.

Ukoliko se izvrši uvid u gore pomenutu Izjavu, jasno je da navedene ispravke nisu izvršene u skladu sa odredbama Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije te da je navedeno predstavljalo još jedan dovoljan razlog za ocjenjivanje ponude ponuđača "Agencija Fénix Security" d.o.o. Sarajevo, *neprihvatljivom.*

Poređenja radi, u istoj ponudi odabranog ponuđača na stranici 43./46. u izjavi o važenju ponuda broj; 0363-01-12/21 od 24.12.2021. godine, u posljednjem dijelu izjave tj. u dijelu *„do 27.03.2022. godine* izvršena je također ispravka u dijelu naznačene godine na način da je broj godine ispravljen tako što je ponuđač koristio *korektor, ali je ponuđač naznačio ispravku, potvrdio je potpisom i datumom izvršene ispravke, što je u skladu sa gore pomenutim Zakonom.*

Dakle, ova ožalbena tačka ne bi bila sporna da je na isti način izvršena ispravka ina stranici 21./46. Odabrani ponuđač je sam objasnio razliku zakonski izvršene ispravke i nezakonski izvršene ispravke prilikom sastavljanja i dostavljanja ponude, što je još jedan velik i dovoljan razlog za odbacivanjem ponude odabranog ponuđača i ocjenjivanjem iste kao neprihvatljive.

Žalioc napominje da u skladu sa članom 57. Zakona o javnim nabavkama BiH, te pratećim podzakonskim aktima, kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske

dokumentacije.U skladu sa odredbama člana 2. tačka 1.) Zakona o javnim nabavkama BiH, ponuda je dokument koji podnosi ponuđač, pri čemu nudi isporuku robe, pružanje usluge ili izvođenje radova, pod uslovima koje određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji. Ponuda može biti: 1) prihvatljiva - ako ispunjava sve uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom; *2) neprihvatljiva - ako ne ispunjava uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom.* Članom 68. Stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je da ugovorni organ *odbacuje ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtijeve iz tenderske dokumentacije.*

Također, žalilac ističe kako je Ugovorni organ bio dužan u Zapisniku o ocjeni ponuda navesti sadržaj i podatke o ispravkama (Shodno Članu 18. Stav (1) tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15)), a što nije navedeno u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku, niti u dijelu označenim naslovom "Obrazloženje" na stranici 2. pomenute Odluke, čija je sadržina, citira se:U postupku donošenja ove odluke posebno su cijenjene činjenice da je Komisija pravilno i potpuno izvršila ocjenu kvalifikovanosti ponuđača te ocjenu prispjelih ponuda, u skladu sa kriterijima iz tenderske dokumentacije. U postupku ocjene provedenog postupka, direktor nije našao razloge nepravilnosti niti propuste u radu, koji bi eventualno bili osnov za neprihvatanje preporuke Komisije. Naime, u postupku je ocijenjeno da je Komisija u svemu pravilno postupila te da je izbor najpovoljnijeg ponuđača izvršen u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.", što je očito potpuno neispravan zaključak na osnovu kojeg je donesena pogrešna Odluka. Žalilac napominje kako, Ugovorni organ ponuđačima nije dostavio poseban dokument koji se odnosi na Zapisnik o ocjeni ponuda.

Žalioc napominje da je povrijeđen i Član 3. (Unos i ocjena prihvatljivih ponuda) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja E-aukcije Službeni glasnik BiH, broj 66/16, stav (1): *„Prijezakazivanja e-aukcije ugovorni organ u sistem e-Nabavke unosi sve prihvatljive ponude.* "Očigledan je propust Ugovornog organa obzirom da je u sistem e-Nabavka unesena i neprihvatljiva ponuda, dok je jasno da samo ponuđači sa prihvatljivim ponudama mogu da učestvuju na e-aukciji.

Također povrijeđen je i Član 4. (Zakazivanje i početak e-aukcije) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja E-aukcije Službeni glasnik BiH, broj 66/16, stav (6): *„Svi ponuđači koji su podnijeli prihvatljive ponude, momentom zakazivanja e-aukcije obavještavaju se istovremeno putem sistema e-Nabavke o slijedećem... ".*

Na kraju, Ugovorni organ ima priliku ispraviti svoj propust a koji je žalioc jesno prema tačkama objasnio, ocijeniti ponudu odabranog ponuđača neprihvatljivom, a obzirom da je ponuđač "Agencija Fénix Security" d.o.o. Sarajevo izravno uticao u formiranju konačne cijene nakon održane e-aukcije, postupak ponovo vrati u fazu prije održavanja e-aukcije, te da se stvore uslovi za donošenje Odluke na žalioca, čija je ponuda jedina prihvatljiva.

Iz svih naprijed navedenih razloga koji su potkrijepljeni članovima više Zakona, žalba je osnovana kao i prijedlog u istoj.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće: Rješavajući po žalbi broj: 0202-18/22 od 11.01.2022.godine ponuđača Sword Security d.o.o. Sarajevo utvrđeno je daje ista blagovremena,

dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica. Ugovorni organ je konstatovao daje žalba dostavljena u tri primjerka. Zalitelj u žalbi navodi daje Ugovorni organ izvršio povredu primjene materijalnog prava i povrede pravila upravnog postupka Ugovorni organ smatra neosnovanim.
Komisija za izbor najpovoljnijeg ponuđača imenovana Odukom broj 0202-1840/21, od 27.12.2021.godine je izvršila analizu Žalbe i konstatovala slijedeće:
1.Stav 1 žalbe ponuđač Sword Security navodi da "Ugovorni organ je u tenderskoj „ dokumentaciji broj: 272-1-2-9/21 od 10.12.2021. godine, kao i u izmjenjenoj tenderskoj dokumentaciji od 13.12.2021. godine na stranici 3. TD, stav 2) Podaci o ponudi, Ponuda mora sadržavati pod i) zahtijevao od ponuđača dostavljanje Posebnog odobrenje FMUP-a za obavljenje poslova tehničke i fizičke zaštite, sukladno članku 26. Stavak 2 Zakona o agencijama i unutarnjim službama za zaštitu ljudi i imovine (SI. novine F BIH broj: 78/08 i 67/13); Također, u nastavku nakon svih nabrojanih sadržina, Ugovorni organ je naveo i, citira se: „Neprilaganje bilo kojeg dokaza, izjave diskvalifikuje ponuđača."
Odabrani ponuđač, "Agencija Fénix Security" d.o.o. Sarajevo nikako u svojoj ponudi nije dostavio traženo Rješenje, čime je automatski morao biti diskvalifikovan. Kao zamjenu za traženo Rješenje, odabrani ponuđač je dostavio na stranici 32./46. svoje ponude Rješenje broj: 01-03-03/3-04-2-53/21 od 19.11.2021. godine, čime je dokazano da odabrani ponuđač posjeduje POSEBNU SAGLASNOST ZA OBAVLJANJE POSLOVA FIZIČKE ZAŠTITE. Dakle, odabrani ponuđač nije ispunio osnovne uslove koje je odredio Ugovorni organ naspram svih ponuđača, gdje je jasno tražio Posebnu saglasnost za obavljanje poslova TEHNIČKE I FIZIČKE zaštite. Odabrani ponuđač je propustio da dostavi Rješenje koje se odnosi na poslove TEHNIČKE ZAŠTITE, što je predstavljao osnovni uvjet Ugovornom organu na osnovu kojeg je morao prema Zakonu o javnim nabavkama i prema onome što je naveo u svojoj tenderskoj dokumentaciji („Neprilaganje bilo kojeg dokaza, izjave diskvalifikuje ponuđača.") da ocjeni ovakvu ponudu kao neprihvatljivu.
Komisija daje slijedeće obrazloženje: Ponuđač Fénix Security je dostavio izjavu o podugovaranju poslova tehničke zaštite sa firmom Unilab d.o.o. Sarajevo, te je komisija bila mišljenja da se, s obzirom na poznavanje djelatnosti navedenog podugovarača, dokaz o posjedovanju saglasnosti za obavljanje fizičke zaštite može dostaviti naknadno.

Stav 2 žalbe ponuđač Sword Security d.o.o. Sarajevo navodi "Na osnovu navedenih zahtjeva za izmjenom TD, Ugovorni organ isti dan, tačnije dana 13.12.2021. u 14:37 sati, odgovara svim ponuđačima kako je izvršena izmjena TD prema svim tačkama iz gore pomenutog pitanja. Citira se odgovor: Poštovani, u skladu sa vašim upitom izvršili smo tehničke korekcije tenderske dokumentacije kako slijedi: Tačka 2. stavka g je izbrisana (Izjava ponuđača kojom se obavezuje da će rok upotrebe ugovorenih materijala u vrijeme isporuke biti najmanje 90% od njihovog cjelokupnog roka upotrebe. Aneks 2. koristi univerzalni obrazac te da ne bi došlo do zabune unesena je izmjena LOT 1. Aneks 3. S obzirom daje forma bila univerzalna za robe i usluge isključene su kolone koje se odnose na robe, naziv proizvođača i zemlja porijekla." Isti dan na portalu javnih nabavki vrši Ugovorni organ vrši izmjenu TD, teje na taj način izmjena dostupna

svim ponuđačima. I od tog momenta svi ponuđači su bili dužni dostaviti ponudu u skladu sa izmjenama TD, i na izmijenjenim aneksima.
Uvidom u ponudu odabranog ponuđača "Agencija Fénix Security" d.o.o. Sarajevo, na stranici 6./46., dostavljen je neizmjenjeni Obrazac za cijenu ponude-usluge Aneks 2. Izmjenjenom TD, Ugovorni organ je jasno naglasio daje izmijenjen Aneks 2 na način daje unesena izmjena na način da se riječ LOT, zamijenila sa rječju LOT 1, a sve prema zahtjevu upravo odabranog ponuđača za ispravku Tenderske dokumentacije. Dakle odabrani ponuđač je zahtijevao izmjenu TD, Ugovorni organ je izvršio izmjenu TD, a odabrani ponuđač nije dostavio Izmjenjeni Aneks 2 u svojoj ponudi, što je još jedan jasan propust na osnovu kojeg je Ugovorni organ morao da ocjeni ponudu odabranog ponuđača neprihvatljivom.
Komisija daje slijedeće obrazloženje: Dostavljanje ponude na neizmjenjenom Obrascu za cijenu ponude- Usluge Aneks 2. ne predstavlja suštinski propust na osnovu kojeg bi ponuda odabranog ponuđača bila ocijenjena kao neprihvatljiva.

3.Uvidom u ponudu pomenutog ponuđača na strani broj 21 ,/46., a koja se odnosi na Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 47. ZJN, utvrđeno je daje ponuđač izvršio ispravku korektorom na mjestu predviđenom za unos „Mjesta i datuma davanja izjave."Odabrani ponuđač je očegledno pogriješio u upisu mjeseca, te je izvršio ispravku korektorom, te preko korektora napisao tačan broj. Žalioc ističe da se ispravke ponude ne mogu vršiti na ovaj način, te da su suprotne Zakonu o javnim nabavkama i Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15), odnosno ispravka nije potvrđena svojeručnim potpisom ponuđača i ovjerena pečatom ponuđača, sa navođenjem datuma izvršenja ispravke.
Komisija daje slijedeće obrazloženje: Komisija je smatrala da isto ne predstavlja uštinski propust za ocjenu ponude kao neprihvatljive.

Sukladno članku 94. stavak (3) ZJN, izabrani ponuditelj Fenix security d.o.o. Sarajevo u Odgovoru na žalbu navodi sljedeće: Na osnovu žalbe broj: 0202-18/22 od dana 11.01.2022. godine ponuđača „Sword security“ d.o.o koja se odnosi na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i Izvještaj o radu Komisije ugovornog organa, izjavljujemo da je na usnovu primjene materijalnog prava i pravila upravnog postupka žalba neosnovana.
1.Stav 1. žalbe ponuđača „Sword security“ d.o.o navodi da „ Ugovorni organa u tenderskoj dokumentaciji stava 2) Podaci o ponudi, ponuda mora sadržavati pod i) zahtijevamo od ponuđača dostavljanje Posebnog odobrenja FMU-a za obavljanje fizičke i tehničke zaštite, sukladno članku 26. Stava 2 Zakona o agencijama i unutrašnjim službama za zaštitu ljudi i imovine ((„ Službeni glasnik BiH" broj 78/08 i 67/13).

Izjašnje po stavu 1. *Agencija za zaštitu ljudi i imovine „ Fénix security“ d.o.o. Sarajevo u svojoj ponudi dostavila Posebnu saglasnost - odbrenje FMUP-a za rad fizičke zaštite, obzirom da je u zakonskoj proceduri pribavljanja Posebne saglasnosti za rad tehničke zaštite od strane FMUP-a,*

u svojoj ponudi je izvršila podugovaranje poslova tehničke zaštite sa agencijom Unilab d.o.o. Sarajevo, gdje jasno navela i obrazložila, a rješenje traženo podugovarača bi bilo dostavljeno po odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača u skladu sa dostavljem člana 45. ZJN i ostalom dokumentacijom podugovarača koje zahtijeva ugovorni organ.

Stav 2. žalbe ponuđača „Sword security" d.o.o navodi da," Poštovani, u skladu sa td za predmet nabavke: Usluge zaštite ljudi i imovine", broj obavještenja: 272-1-2-9-3-6/21, molimo vas za pojašnjenje tenderske dokumentacije. Tačka 2. podaci o ponudi pod g)g) Izjava ponuđača kojom se obavezuje da će rok upotrebe ugovorenih materijala u vrijeme isporuke biti najmanje 90% njihovog cjelokupnog roka upotrebe; zatim u obarscu za cijenu ponude naveden je lot - Aneks 2, nije ukazano da je nabavka podjeljena na lotove, strana 16. obrazac za cijenu ponude -Aneks 3 u popisu traženih uslga u kolonama 5 I 6 zahtijeva se naziv proizvođača i zemlja porijekla. Molimo vas za pojašnjenje odnosno izmjenu td, jer očito da se radi o grešci u td, gdje se za predmet usluga uzimaju robe a ne usluga kako je ovom tenderskom dokumentacijom zahtijevano.

Izjašnje po stavu 2. *Agencija za zaštitu ljudi i imovine „ Fénix security" d.o.o. Sarajevo u svojoj ponudi dostavila izmjenjeni obrazac Aneks 3,strana 7. /46.ponude, kako je i taženo izmjenom TD od ugovmog organa, jer kao isti bi itekako predstavljao propust, jer se znatno razlikovao zbog opisa i broja kolona, gdje obrascu ostao niz 1,2,3, 4, 7,8, 9 i 10. u obrascu dok Aneks 2 odnosno - obrazac za cijenu ponude - usluge, strana 6/46. je dostavljen formalno i u skladu sa pravilima TD, ističući da je ispoštovan, smatramo da to ne predstavlja suštinski propust na osnovu kojeg bi ponuda agencija bila neprihvaljiva, jer smatramo da ubrascu apsolutno nije bilo potrebe za izmjenom riječi LOT u LOT 1, jer nabavka nije bila podjeljena na lotove.*

Stav 3. žalbe ponuđača „Sword security" d.o.o navodi da," da na strani 21.*146.*, koja se odnosi na Izjavu o ispunjavanja uslova iz člana 47.ZJN, uzvrđeno je da je ponuđač izvršio ispravku korektorom na mjestu predviđenom za unos „ Mjesta i datuma davanja izjave.

Izjašnje po stavu 3. *Agencija za zaštitu ljudi i imovine „ Fénix security" d.o.o. Sarajevo u svojoj ponudi dostavila sasvim urednu izjavu o ispunjavanju uslova iz člana 47. ZJN, te ističemo da nije na mjestu i datumu davanja izjave izvršena korekcija korektorom, već je broj jedan samo podebljan, sam obrazac je potpisan i parafira od strane odgovorne osobe agencije, te kao takav navod osporavamo u potpunosti.*U prilogu izjašnjenja izjava člana 47. ZJN.

Slijedom naprijed navedenog, nesporno je da je Ugovorni organ i Komisija za javnu nabavku u postupku ocjene provednog postupka u svemu pravilno postupila, te da je izbor napovoljnijeg ponuđača izvršen u skladu sa Zakonom o javnom nabavkama. Iz razloga naprijed navedenih izjašnjenja i predočenih dokaza jasno je da je žalba neosnovana.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Pobijajući zakonitost osporene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja žalitelj osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja Fenix security d.o.o. Sarajevo iz sljedećih razloga:

„Ugovorno tijelo je u TD od 10.12.2021. godine, kao i u izmijenjenoj TD od 13.12.2021. godine na stranici 3. TD, stavak 2) propisalo: Podaci o ponudi: Ponuda mora sadržavati pod i) Posebno odobrenje FMUP-a za obavljanje poslova tehničke i fizičke zaštite, sukladno članku 26. stavak (2) Zakona o agencijama i unutarnjim službama za zaštitu ljudi i imovine (Sl. novine FBIH broj: 78/08 i 67/13), te u nastavku nakon svih nabrojanih sadržina, ugovorno tijelo propisuje da: „Neprilaganje bilo kojeg dokaza, izjave, diskvalifikuje ponuđača."

Žalitelj dalje ističe da je isti uvjet ugovorno tijelo zahtijevalo točkom 3.3. TD - Ostali uslovi za kvalifikaciju pod a) „Ovjerena fotokopija posebnog odobrenja FMUP-a za obavljenje poslova tehničke i fizičke zaštite, sukladno članku 26. stavak (2) Zakona o agencijama i unutarnjim službama za zaštitu ljudi i imovine".

S tim u vezi žalitelj ističe da izabrani ponuditelj u svojoj ponudi nije dostavio traženo rješenje, čime je automatski morao biti diskvalificiran, jer je navedeni ponuditelj kao zamjenu za traženo rješenje dostavio Rješenje broj: 01-03-03/3-04-2-53/21 od 19.11.2021. godine, čime je dokazano da odabrani ponuđač posjeduje Posebnu suglasnost za obavljanje poslova fizičke zaštite. Žalitelj zaključuje da na navedeni način izabrani ponuditelj nije ispunio uvjet ugovornog tijela koje je zahtijevalo Posebnu saglasnost za obavljanje poslova tehničke i fizičke zaštite, te je ponuda istog trebala biti ocijenjena neprihvatljivom. Žalitelj također ističe da je izabrani ponuditelj dostavio izjavu broj 0365-01- 12/21 od 24.12.2021. godine, koja se odnosi na podugovaranje navodeći da ima namjeru podugovarati (uz navođenje postotka i imena podugovarača) ali da nije naveo dio posla koji će podugovarati, što također predstavlja nepravilnost izjave. S tim u vezi žalitelj napominje da ukoliko je odabrani ponuditelj upravo imao namjeru podugovarati dio posla koji se odnosi na tehničku zaštitu, to nije naveo, i nije dostavio za podugovarača posebno odobrenje FMUP-a za obavljenje poslova tehničke i fizičke zaštite, sukladno članku 26. stavak (2) Zakona o agencijama i unutarnjim službama za zaštitu ljudi i imovine, te je ponuda istoga trebala biti ocijenjena neprihvatljivom.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju na predmetni žalbeni navod ističe da je izabrani ponuditelj dostavio izjavu o podugovaranju poslova tehničke zaštite sa Unilab d.o.o. Sarajevo, te da je s obzirom na poznavanje djelatnosti istog, bilo mišljenja da se dokaz o posjedovanju suglasnosti za obavljanje fizičke zaštite može dostaviti naknadno, dok izabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu ističe da je u zakonskoj proceduri pribavljanja posebne suglasnosti za rad tehničke zaštite, da je izvršio podugovaranje sa Unilab d.o.o. Sarajevo i da je o tome dostavio Izjavu u ponudi, te da bi rješenje navedenog podugovarača bilo dostavljeno ugovornom tijelu po odluci o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, sukladno dostavljanjem dokaza iz članka 45.ZJN-a.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je da je ponuditelj priložio Rješenje broj: 01-03-03/3-04-2-53/21 od 19.11.2021.god. izdato od Federalnog ministarstva unutarnjih poslova kojim se Agenciji za zaštitu ljudi i imovine Fenix security izdaje posebna saglasnost za obavljanje poslova fizičke zaštite.
Daljim uvidom u ponudu, također je utvrđeno da je izabrani ponuditelj dostavio i Izjavu o podugovaranju kojom izražava namjeru podugovaranja u predmetnom postupku nabave sa agencijom Unilab d.o.o. Sarajevo (10%), navodeći da sa navedenim gospodarskim subjektom ima ugovor o tehničko-poslovnoj suradnji.

Imajući u vidu naprijed navedeno, predmetni navod žalitelja se usvaja kao utemeljen, s obzirom da ovo tijelo smatra da izabrani ponuditelj u svojoj ponudi nije dostavio dokaze tražene predmetnom tenderskom dokumentacijom kojom je ugovorno tijelo zahtijevalo od ponuditelja dostavljanje Posebnog odobrenja FMUP-a za obavljanje poslova tehničke i fizičke zaštite jer se dostavljeno Rješenje broj: 01-03-03/3-04-2-53/21 od 19.11.2021. godine isključivo odnosi na posebnu suglasnost za obavljanje poslova fizičke zaštite, dakle ne i traženih poslova tehničke zaštite, te se konstatira da je u konkretnom slučaju riječ o nepotpunoj ponudi, sukladno odredbama članka 68. stavak (4) točka i) ZJN-a a u vezi sa člankom 57. stavak (1) ZJN-a gdje su ponuditelji u postupcima javnih nabava, dužni se pridržavati zahtjeva i uvjeta ugovornog tijela propisanih u tenderskoj dokumentaciji.
U odnosu na dostavljenu Izjavu o podugovaranju, ovo tijelo ne spori da je u postupcima javnih nabava omogućeno da ponuditelj u ponudi može, gdje je to odgovarajuće i za određeni ugovor, naznačiti da raspolaže kapacitetima drugih subjekata i u tom slučaju mora dokazati ugovornom tijelu da će na raspolaganju imati potrebne resurse (članak 48.stavak 4. ZJN-a), odnosno da je u navedenim postupcima dozvoljeno podugovaranje (članak 73. ZJN-a), ali se u konkretnoj situaciji konstatira da izabrani ponuditelj u ponudi nije dostavio dokaze o raspolaganju kapacitetima drugih subjekata (npr. dostavljanjem ugovora o poslovno-tehničoj suradnji) kao ni traženo Posebno odobrenja FMUP-a za obavljanje poslova tehničke i fizičke zaštite, niti je isto dostavljeno za Unilab d.o.o. Sarajevo, te se s tim u vezi cijeni da na navedeni način ponuditelj nije ispunio kavalifikacijski zahtjev ugovornog tijela iz predmetne TD vezan za traženo odobrenje. U tom smislu ovo tijelo ne može prihvatiti navod izabranog ponuditelja da bi traženo rješenje/posebna

suglasnost za d.o.o. Unilab bilo dostavljeno ugovornom tijelu uz dokumentaciju vezanu za dokazivanje ispunjenosti uvjeta iz članka 45. ZJN-a nakon prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, budući da takva mogućnost za sporno rješenje nije predviđena tenderskom dokumentacijom predmetnog postupka nabave, pri čemu je potrebno naglasiti da je ugovorno tijelo točkom 2.1. TD propisalo da neprilaganje bilo kojeg traženog dokaza dovodi do diskvalifikacije ponuditelja.

Ugovorno tijelo je dana 13.12.2021. godine obavijestilo sve ponuditelje da je izvršilo izmjenu tenderske dokumenacije, gdje navodi sljedeće: „Točka 2. stavka g) je izbrisana (Izjava ponuđača kojom se obavezuje da će rok upotrebe ugovorenih materijala u vrijeme isporuke biti najmanje 90% od njihovog cjelokupnog roka upotrebe; Aneks 2. koristi univerzalni obrazac te da ne bi došlo do zabune unesena je izmjena Lot 1; Aneks 3.: S obzirom da je forma bila univerzalna za robe i usluge isključene su kolone koje se odnose na robe, naziv proizvođača i zemlja porijekla."
S tim u vezi žalitelj ističe da je uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno da je isti dostavio neizmjenjeni Obrazac za cijenu ponude-usluge Aneks 2., dakle, nije dostavio sporni Obrazac na način određen izmjenom TD, te je riječ o propustu ponuditelja zbog čega je njegova ponuda trebala biti ocijenjena neprihvatljivom.
Predmetni navod žalitelja se odbija kao neutemeljen s obzirom da ovo tijelo cijeni da navedeni propust izabranog ponuditelja nije od takvog značaja koji bi utjecao na neprihvatljivost spornog Obrasca za cijenu ponude, imajući u vidu da predmet nabave nije podijeljen na lotove, te je dakle evidentno da se isti odnosi na predmetnu nabavu, kao i činjenicu da je ponuditelj drugi dio Obrasca koji sadrži detaljan opis traženih poslova nabave, popunio i dostavio na način zahtijevan predmetnom tenderskom dokumenatcijom.

U posljednjem žalbenom navodu kojim žalitelj osporava ponudu izabranog ponuditelja žalitelj ističe da je isti izvršio ispravku Izjave iz članka 47. ZJN-a korektorom na mjestu predviđenom za unos „Mjesta i datuma davanja izjave." Izabrani ponuđač je očigledno pogriješio u upisu mjeseca, te je izvršio ispravku korektorom, te preko korektora napisao točan broj. Žalitelj ističe da se ispravke ponude ne mogu vršiti na ovaj način, te da su suprotne ZJN-a i Naputku za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda kako ispravka nije potvrđena svojeručnim potpisom ponuditelja i ovjerena njegovim pečatom, sa navođenjem datuma izvršenja ispravke, te je riječ o neprihvatljivoj ponudi.

Ovo tijelo cijeni da se u konkretnoj situaciji radilo o jasno čitljivom „podebljanju" spornog dijela Izjave (brojke) koje nije od utjecaja na prihvatljivost iste, imajući u vidu da je Izjava data od strane ovlaštenog davatelja, potpisana i uredno ovjerena od strane ponuditelja, uz ovjeru potpisa od strane nadležnog tijela uprave, te se s tim u vezi konstatira da je na temelju sadržaja iste ugovorno tijelo pravilno postupilo kada je navedenu Izjavu ocijenilo prihvatljivom. Stoga je navod žalitelja neutemeljen.

Ugovorno tijelo će u ponovnom postupku okončati postupak predmetne nabave, sukladno stavovima ovog tijela iz predmetnog rješenja i zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabava.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- Sword securuty d.o.o. Sarajevo
- JU Zavod za bolesti ovisnosti Kantona Sarajevo, Sarajevo
- Fenix d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a